

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Vișcu

Dosarul nr. 2a-2858/2022
(2-20036671-02-2a-15072022)

DECIZIE

01 noiembrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului
Judecători

Anatol Pahopol
Viorica Mihaila și Ruxanda Pulbere

Grefier

Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de către avocatul Voitic Serghei, în interesele lui Ansarov Ramiz,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Ansarov Ramiz cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2021, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Ansarov Ramiz cu privire la repararea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. La 13 martie 2020, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ansarov Ramiz cu privire la repararea prejudiciului material.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, Ansarov Ramiz a înaintat către Departamentul Poliției de Frontieră cerere cu privire la angajarea în serviciu în cadrul Poliției de Frontieră, respectiv, la 25 mai 2017, prin ordinul șefului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 659/ps, Ansarov Ramiz a fost angajat în serviciu în baza contractului individual de muncă din 29 mai 2017, pe durata nedeterminată, în funcția de ofițer de investigații al sectorului poliției de frontieră "Otaci" al Direcției regionale Nord, cu conferirea gradului special "inspector superior", echivalent gradului special de poliție.
3. A subliniat că, la 21 martie 2018, în conformitate cu prevederile art. 38 alin.(1) lit. j) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.300/ps, a fost încetat

raportul de serviciu al inspectorului superior Ansarov Ramiz, pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an pentru comiterea unei încălcări grave.

4. A mai invocat că, nefiind de acord cu ordinul Ansarov Ramiz s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, iar la 21 ianuarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a emis hotărârea nr.3-169/18, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ansarov Ramiz împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, fiind dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii în funcția deținută, precum și achitarea prejudiciului moral sub forma unui salariu mediu lunar.
5. Astfel, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.62/ps din 22 ianuarie 2019, Ansarov Ramiz a fost reîncadrat în funcția de ofițer principal de investigații al secției 1 a Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, însă la 24 ianuarie 2019, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 78/ps, Ansarov Ramiz, prin demisie a încetat raporturile de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 38 alin.(1) lit. a) din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special.
6. A evidențiat că, echipamentul eliberat polițistului de frontieră trece în folosință după expirarea termenului de exploatare, iar, reieșind din faptul că echipamentului transmis în folosință pârâtului Ansarov Ramiz nu i-a expirat termenul de exploatare, ultimul urmează să compenseze valoarea restantă a acestuia, care constituie suma de 3 785,19 lei.
7. A susținut că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 3 decembrie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată o somație, prin care i-a fost solicitată restituirea benevolă a cheltuielilor suportate din bugetul de stat, fiind informat că în caz contrar se va înainta o acțiune în instanța de judecată pentru încasarea prejudiciului material, însă până în prezent suma datorată nu a fost achitată.
8. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a solicitat încasarea din contul lui Ansarov Ramiz a sumei valorii restante a uniformei în mărime de 3 785,19 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Ansarov Ramiz cu privire la repararea prejudiciului material, s-a încasat de la Ansarov Ramiz în beneficiul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne suma de 3 785 (trei mii șapte sute optzeci și cinci) lei 19 bani cu titlu de prejudiciu material (valoarea restantă a echipamentului) și în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.
10. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că, Ansarov Ramiz la angajarea în serviciu a fost asigurat cu echipamentul pentru executarea atribuțiilor ce îi revin conform contractului individual de muncă, iar la încetarea raporturilor de serviciu a consemnat actul privind costul echipamentului la rețineri, eliberat inspectorului superior Ansarov Ramiz, eliberat conform ordinului nr. 300/ps din 21.03.2018, potrivit căruia costul echipamentului constituie 3.785,19 lei, indicând că cu cererea de calcul este de acord.

11. Corespunzător, reieșind din faptul încetării raportului de serviciu și având în vedere cadrul legal aplicabil cauzei, instanța de judecată a concluzionat temeinicia pretențiilor înaintate de Inspectoratul General de Poliție către Ansarov Ramiz privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 3.785,19 lei, cu titlu de costul echipamentului eliberat acestuia, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ce îi revin.
12. Totodată, instanța, subliniind că potrivit p. 17 din contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al RM și Ansarov Ramiz la data de 29 mai 2017, ultimul și-a asumat obligația în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze Angajatorului cheltuielile pentru echipament conform actelor normative în vigoare, în contract nefiind specificat temeiul încetării contractului, a respins alegațiile reprezentantului pârâtului că odată ce acesta a fost concediat la inițiativa angajatorului, iar nu a demisionat, nu urmează să achite costul echipamentului.
13. În final, având în vedere admiterea integrală a acțiunii depuse, precum și faptul că reclamantul, fiind autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, nu a plătit taxa de stat, însă pârâtul nu este scutit de plata acesteia, instanța de judecată a încasat de la Ansarov Ramiz în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 20 iulie 2021, avocatul Voitic Serghei, acționând în interesele lui Ansarov Ramiz a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Ansarov Ramiz cu privire la repararea prejudiciului material.

Argumentele părților:

15. În motivarea apelului, avocatul Voitic Serghei, în interesele lui Ansarov Ramiz a indicat că, normele de drept invocate de reclamant și menținute de instanța de fond, în special art. 38 alin.(1) lit. a) al Legii nr.288 din 16 decembrie 2016, cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, nu sunt aplicabile speței.
16. Astfel, potrivit ordinului nr.659/ps din 25 mai 2017, ultimul a fost angajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în funcție de ofițer de investigații al sectorului de poliție de frontieră "Otaci" al Direcției Generale Nord.
17. Ulterior, prin ordinul nr. 300/ps din 21 martie 2018, în conformitate cu prevederile art. 38 alin.(1) lit. j) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 cu privire la funcționarul public cu statut special, pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul anului curent sau pentru comiterea unei încălcări grave, Ansarov Ramiz a fost eliberat din funcție prin concediere.
18. Nefiind de acord cu concederea, Ansarov Ramiz s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată solicitând anularea ordinului nr.300/ps din 21 martie 2018 cu privire la concediere și prin hotărârea din 21 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) acțiunea lui Ansarov Ramiz a fost admisă parțial, s-a anulat punctul 2 al ordinului

Inspectoratului General al Poliției de Frontieră 21 martie 2018 *”Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special”* Ansarov Ramiz, s-a restabilit Ansarov Ramiz în funcția de ofițer principal de investigații al secției 1 a Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în beneficiul lui Ansarov Ramiz plăți salariale.

19. Ulterior, prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat parțial hotărârea Judecătoreiei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2019 în partea admiterii cerințelor înaintate de către Ansarov Ramiz și s-a emis o nouă decizie în această parte de respingere a cerințelor din cererea de chemare în judecată înaintată de Ansarov Ramiz împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, iar prin încheierea din 29 ianuarie 2020, dosarul nr.3ra-197/2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Ansarov Ramiz s-a declarat inadmisibil.
20. Astfel, odată ce prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-au respins cerințele lui Ansarov Ramiz cu privire la anularea ordinului de concediere din 21 martie 2018, ordinul nr.78/ps 24 ianuarie 2019 cu privire la demisie, nu produce efecte juridice, ultimul nu a fost restabilit în funcție, subsecvent urmează a fi anulate dispozițiile angajatorului de restabilirea în funcție inclusiv și ordinul nr.78/ps 24 ianuarie 2019 cu privire la demisie prin care s-a admis demisia lui Ansarov Ramiz. Or, hotărârea din 21 ianuarie 2019 a instanței de fond, prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată, adică pârâtul a rămas ca persona concediată.
21. A evidențiat că, concluzia instanței de a încasa de la Ansarov Ramiz suma bănească în mărime de 3 785,19 lei ca fiind eronată, or, prevederile pct. 17 al contractului de muncă din 29 mai 2017 încheiat între pârât și reclamanta, la care este prevăzut că colaborator este obligat în caz de desfacere a contractului înainte de termen să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare, nu sunt aplicabile speței.
22. La fel, a subliniat că, instanța de fond nu a luat în considerație uzura normală a echipamentului pentru perioada de folosință, sau apelantul a folosit echipamentul îndelungată perioada de timp.
23. Astfel, avocatul Voitic Serghei, acționând în interesele lui Ansarov Ramiz a considerat că urmare a admiterii cererii de apel, casării hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată, ultimul are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 2000 lei și a sumei de 112,50 lei cu titlu de taxa de stat.
24. Prin referința asupra cererii de apel înaintate, reprezentantul intimatului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, Galescu Emilian a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, motivând că, pct. 17 al contractului de muncă din 29 mai 2017 nu specifică temeiul încetării contractului individual de muncă, iar în conformitate cu prevederile Codului muncii, acesta poate fi încetat atât prin demisie, cât și prin concediere, efectul încetării survenind în ambele cazuri.

25. În ședința judiciară în instanța de apel, apelantul Ansarov Ramiz, legal citat despre locul, data și ora acesteia nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Voitic Serghei, care, prezent în ședință a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.
26. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intimatului, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, Dragoi Alexandru a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

27. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
28. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces"*.
29. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe"*.
30. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel"*.
31. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *"circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace"*.
32. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei"*.
33. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței

inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

34. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
35. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Ferreira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
36. Probatoriul administrat în speță atestă că, prin ordinul șefului al Departamentului Poliției de Frontieră al MAI nr.659/ps din 25 mai 2017, Ansarov Ramiz a fost angajat în serviciu în baza contractului individual de muncă de pe 29 mai 2017, în funcția de ofițer investigații al sectorului poliției de frontieră "Otaci" al Direcției regionale Nord, cu conferirea gradului special "inspector superior", echivalent gradului special de poliție (870412).
37. La 29 mai 2017, între Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, în calitate de angajator, și Ansarov Ramiz, în calitate de colaborator, a fost încheiat contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, Ansarov Ramiz fiind numit în funcția de ofițer de investigații al sectorului poliției de frontieră "Otaci" al Direcției regionale Nord, pentru perioada nedeterminată.
38. Potrivit pct. 17 din Contractul indicat supra, colaboratorul este obligat, în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament conform actelor normative în vigoare.
39. Totodată, din suportul probatoriu urmează că, la 21 martie 2018, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.298/ps, în conformitate cu art. 38 alin.(1) lit. j) din Legea funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, au fost încetate raporturile de serviciu al inspectorului superior Ansarov Ramiz, ofițer principal de investigații al secției 1 a Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 21 martie 2018 (870412), cu achitarea compensației bănești pentru 17 zile de concediul anual nefolosit pentru anul 2017 și 8 zile pentru anul 2018.
40. La aceeași dată, a fost întocmit cerere-calcul nr.017 pdf, costul echipamentului la rețineri, pe numele inspectorului superior Ansarov Ramiz, eliberat conform ordinului nr.300/ps din 21 martie 2018, potrivit căruia costul echipamentului constituie suma de 3 785,19 lei.
41. Din conținutul acestuia, urmează că, acesta a fost contrasemnat de Ansarov Ramiz, care a indicat că este de acord cu cererea de calcul.
42. La 3 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a expediat în adresa lui Ansarov Ramiz scrisoarea nr.35/2-1-7110, recepționată la 9 decembrie 2019, prin care, reieșind din faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2019, au fost respinse cerințele privind restabilirea la locul de muncă în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, s-a solicitat pârâtului, pe lângă restituirea sumei de 7 094,56 lei, achitată de Inspectoratul General al Poliției de

Frontieră în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 ianuarie 2019, și achitarea sumei restante a uniformei de 3785,19 lei.

43. Pe de altă parte, din suportul probatoriu urmează că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2020, prin care recursul depus de Ansarov Ramiz s-a declarat inadmisibil.
44. Din conținutul acesteia urmează că, prin hotărârea din 21 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) acțiunea lui Ansarov Ramiz a fost admisă parțial, s-a anulat punctul 2 al ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră 21 martie 2018 *"Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special"* Ansarov Ramiz, s-a restabilit Ansarov Ramiz în funcția de ofițer principal de investigații al secției 1 a Direcției investigații speciale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în beneficiul lui Ansarov Ramiz Magomed plăți salariale, iar ulterior, prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2019 în partea admiterii cerințelor înaintate de către Ansarov Ramiz și s-a emis o nouă decizie în această parte de respingere a cerințelor din cererea de chemare în judecată înaintată de Ansarov Ramiz împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.
45. Colegiul civil amintește că, obiectul acțiunii înaintate de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră împotriva lui Ansarov Ramiz constituie compensarea cheltuielilor pentru echipament, ca urmare a desfacerii contractului privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră înainte de termen.
46. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că instanța de fond just a admis acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată.
47. Astfel, potrivit art. 31 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne *"raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special apare la data numirii persoanei în funcție în condițiile prezentei legi"*.
48. Potrivit art. 38 alin. (1) lit. a) și j) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne *"raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: prin demisie; pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave"*.
49. Conform art. 42 lit. d) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne *"funcționarul public cu statut special are dreptul la uniformă, la echipament special și de protecție, la asistență medicală și psihologică, la proteze, precum și la medicamente gratuite, în condițiile stabilite prin hotărâre de Guvern"*.

50. La fel, potrivit art. 57 din Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră *"asigurarea materială și tehnică a Poliției de Frontieră, crearea infrastructurii la obiectivele și subdiviziunile sale se efectuează din contul bugetului de stat, din alte surse, conform legislației. Normele de asigurare cu principalele tipuri de armament, cu tehnică specială, muniții, echipament, cu produse alimentare și cu alte bunuri, precum și normele de consum al carburanților și lubrifianților, modul de primire în dotare, de procurare a armamentului, tehnicii speciale și a altui patrimoniu se stabilesc de legislație"*.
51. Prin Anexa 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la Politiia de Frontieră nr.434 din 19 iunie 2012, în vigoare la data stingerii raportului juridic, au fost prevăzute normele de asigurare cu echipament a polițiștilor de frontieră, care includ și termenele de purtare a uniformei.
52. Astfel, Colegiul judiciar reține că, Ansarov Ramiz, în calitate de funcționar public cu statut special, a fost asigurat cu echipament de folosință personală, calcularea termenul de exploatare (purtare) a căruia a început de la încadrarea acestuia în serviciu. La încetarea raporturilor de serviciu ale lui Ansarov Ramiz, termenul de exploatare (purtare) a echipamentului de folosință personală eliberat acestuia, nu a expirat, considerent din care, a fost întocmit calculul costului echipamentului la rețineri, potrivit căruia costul acestuia constituie suma de 3 785,19 lei.
53. Prin urmare, în măsura în care, în temeiul pct. 17 din contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră din 29 mai 2017, Ansarov Ramiz s-a obligat, în caz de desfacere a contractului înainte de termen, să compenseze cheltuielile angajatorului pentru echipament, urmează să plătească în mod obligatoriu Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne restanța echipamentului de folosință personală al cărui termen de exploatare (purtare) nu a expirat.
54. În astfel de circumstanțe, Completul consideră întemeiată soluția instanței de fond privind încasarea din contul lui Ansarov Ramiz în beneficul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a prejudiciu material (valoarea restantă a echipamentului) în mărime de 3 785 (trei mii șapte sute optzeci și cinci) lei 19 bani.
55. Colegiul, în acord cu poziția primei instanțe, apreciază critic argumentarea avocatului Voitic Serghei, în interesele apelantului/pârât Ansarov Ramiz precum că, odată ce urmare a hotărârii judecătorești irevocabile calitatea lui Ansarov Ramiz a rămas ca persoană concediată și nu ca demisionată, acesta nu urmează să achite costul echipamentului.
56. Or, în primul rând, atât concedierea, cât și demisia, sunt modalități de încetare a contractului individual de muncă la inițiativa uneia dintre părți, în primul caz – încetarea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinate, iar în cel de-al doilea caz – manifestarea unilaterală de voință a salariatului în sensul încetării contractului individual de muncă.
57. În al doilea rând, în acest sens regelementează și art. 38 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne situațiile de încetare a raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, referindu-se la demisie și la concedierea funcționarului public cu statut special la inițiativa angajatorului, prevăzând ca temei, printre altele și pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave.

58. În al treilea rând, norma de la pct. 17 din contractul privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, încheiat între Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al RM și Ansarov Ramiz la data de 29 mai 2017, nu specifică o anumită modalitate de încetare a contractului individual de muncă pentru survenirea obligației de compensare Angajatorului a cheltuielilor pentru echipament conform actelor normative în vigoare, referindu-se la încetarea contractului individual de muncă în termeni generali.
59. De altfel, la data încheierii contractului privind îndeplinirea serviciului în cadrul Poliției de Frontieră, între Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al RM și Ansarov Ramiz era în vigoare art. 39 alin. (4) din Legea nr. 283/28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră care prevedea expres că, la eliberarea polițistului de frontieră din motivele prevăzute la alin. (1) lit. a), dacă nu are dreptul la pensie, și la alin. (1) lit. h)-o), acesta achită valoarea restantă a uniformei. Alin. (1) lit. a) se referea la demisie, iar alin. (1) lit. l) – la aplicarea sancțiunii de eliberare din serviciu.
60. Astfel, această circumstanță încă odată în plus confirmă faptul că, pentru a reține în sarcina lui Ansarov Ramiz a obligației de restituire Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a restanței echipamentului în mărime de 3 785,19 lei nu are nici o importanță modalitatea de desfacere a contractului, or, aceasta este valabilă atât dacă Ansarov Ramiz ar fi demisionat, cât și în situația că acesta a fost concediat.
61. În același timp, instanța de apel respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului apelantului privitor la faptul că instanța de fond nu a luat în considerație uzura normală a echipamentului pentru perioada de folosință, notând următoarele.
62. Cerere-calcul nr.017 pdf, costul echipamentului la rețineri, pe numele inspectorului superior Ansarov Ramiz, potrivit căruia costul echipamentului constituie suma de 3 785,19 lei a fost întocmită în conformitate cu Anexa 6 la Hotărârea Guvernului cu privire la Poliția de Frontieră nr.434 din 19 iunie 2012, în vigoare la data stingerii raportului juridic, reieșind din termenele de purtare a uniformei stabilite de aceasta.
63. Important la caz este faptul că, costul echipamentului la rețineri, potrivit căruia costul echipamentului constituie suma de 3 785,19 lei a fost adus la cunoștința lui Ansarov Ramiz, mai mult acesta l-a contrasemnat, indicând expres că este de acord cu cererea de calcul.
64. În această ordine de idei, Colegiul civil concluzionează că, în speță, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.
65. Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în cererea de apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea judecătorească Chișinău (sediul Centru) din 15 iulie 2021.

66. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către avocatul Voitici Serghei, în interesele lui Ansarov Ramiz.

Se menține hotărârea judecătorească Chișinău (sediul Centru) din data de 15 iulie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Ansarov Ramiz cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele
Anatol Pahopol

completului

Judecători
Viorica Mihaila

Pulbere

Ruxanda